

Referat fra ordinær generalforsamling 2019

Ordinær generalforsamling i RådgivningsDanmark afholdt den 23. maj 2019.

Generalforsamlingen afholdtes i RådgivningsDanmarks lokaler på Rosenørns Allé 9, 1970 Frederiksberg C

Forsamlingen var indkaldt med dagsorden i henhold til vedtægterne som angivet i referatet nedenfor:

1. Valg af dirigent, referent og stemmeudvalg

Bestyrelsesformand i RådgivningsDanmark Jeppe Kristen Toft (Livslinien) bød velkommen til dette års generalforsamling.

Bestyrelsen indstillede Mark Thorsen, RådgivningsDanmarks advokat, som dirigent. Mark Thorsen blev valgt. Anna Eistrup (RådgivningsDanmarks sekretariat) blev valgt som referent. Line Emma Jønson (RådgivningsDanmarks sekretariat) og Annemarie Haahr Kristensen (Anti Doping Danmark) blev valgt som stemmeudvalg.

Mark Thorsen fastslog, at dato for generalforsamling var varslet rettidigt, og at dagsorden var udsendt rettidigt. Herefter gennemgik Mark Thorsen kort mødets dagsorden og formelle rammer og gjorde opmærksom på, at han på dette grundlag betragtede generalforsamlingen som lovligt indkaldt, hvilket forsamlingen tiltrådte. Der var fremmødt repræsentanter for 21 akkrediterede og associerede medlemmer og 1 støttemedlem.

Det aftaltes desuden at rykke rundt på dagsordenens punkter, hvis dette blev nødvendigt i forhold til at sikre, at deltagerne per telefon kunne nå at deltage i punkt 4 om Behandling og afstemning af indkomne forslag.

Repræsentanter for to medlemmer (Red Barnet og Alkohol & Samfund) deltog pr telefon i behandlingen af under punkt 4 på dagsordenen, hvilket forsamlingen tiltrådte. Dermed var der til behandling af dette punkt fremmødt 23 akkrediterede og associerede medlemmer svarende til mere end halvdelen af foreningens stemmeberettigede medlemmer.

2. Bestyrelsens årsberetning og planer for det kommende år

Bestyrelsens formand Jeppe Kristen Toft (Livslinien) gav bestyrelsens årsberetning.

Status i dag

Der har været masser af fejre i 2018, blandt andet fire akkrediteringer og ni nye medlemmer. Og siden årsskiftet er flere medlemmer kommet til.

I dag er foreningen kendetegnet ved:

- i alt 48 medlemsorganisationer
- der tilsammen driver mere end 70 gratis, sociale rådgivningstilbud over hele landet
- heraf er 19 tilbud akkrediterede og mange flere er i proces

- de 48 organisationers tilbud besvarede i 2017 mere end 264.000 henvendelser fra brugere
- og organiserer i alt mere end 3.400 frivillige rådgivere.

Udover, at vi skal være stolte af, hvor langt foreningen er kommet siden 2013/2014, hvor det hele begyndte, så synes jeg, at vi som fagligt felt, kan være rigtig stolte af det vigtige og omfattende stykke velfærdsarbejde, vi bidrager med. Og jeg er glad for, at vi er begyndt systematisk at indsamle data på tværs af feltet om vores arbejde, så vi kan stå endnu stærkere som fagligt felt.

Rådgivningsfeltet er nemlig ikke bare en parentes i det samlede billede af civilsamfundet. Det viser tallene jo tydeligt. Feltet udgør en stor og væsentlig del, og det er vi med til at understrege og synliggøre, når vi som branche organiserer os i et fagligt fællesskab under RådgivningsDanmark.

Jeg vil ikke bruge så meget tid på at tale om det faglige fokus i det forgangne år, for vi har lige holdt kvalitetsseminar, hvor vi har samlet op på en del af temaerne. Og jeg ved, at de fleste af jer – og jeres kolleger – deltager i foreningens faglige arrangementer og bruger de forskellige publikationer og værktøjer. Bliv endelig ved med det.

Fokus i 2019

Formanden kiggede herefter frem mod resten af 2019 og starten af 2020.

RådgivningsDanmark har nu haft egne driftsmidler siden 2017. Det betyder også, at foreningens satspuljebevilling udløber ved udgangen af 2019. Vi må nok se i øjnene, at foreningen næppe – i hvert fald i sin nuværende form – bliver en fuldstændig bæredygtig forening i økonomisk henseende.

Derfor er vi i bestyrelsen selvfølgelig optaget af at sikre RådgivningsDanmarks fremtid. Det arbejder går på flere ben.

Vi arbejder

- politisk
... og holder møder, sender materialer og gør i det hele taget opmærksom på os selv og foreningens finansielle situation hos både embedsværk og politikere.
- forretningsorienteret
... ved at arbejde på at skabe en mere bæredygtig forretningsmodel. Hvilket blandt andet afspejles i dagsordenen for i dag, hvor vi skal stemme om muligheden for også at akkreditere støttemedlemmer samt ændringer i både bestyrelses- og nævnskonstruktion. Og derudover har vi også lige nu fokus på at etablere virksomhedssamarbejder, der kan bidrage til foreningens økonomi.
- og endelig arbejder vi også projektorienteret
... og har allerede et par mindre ansøgninger ude hos en række fonde med projekter, der kan understøtte foreningens daglige arbejde.

Der er ikke nogen tvivl om, at det ideelle scenarie for RådgivningsDanmark er en varig og stabil finansiering. Men med nedlæggelsen af satspuljen er der ingen, der ved, hvad der kommer til at ske med støttestrukturen på det frivillige sociale område. Vi skal

sandsynligvis på den anden side af Folketingets sommerferie, før en ny støttestruktur og nye procedurer for tildeling af midler er på plads. Og derfor arbejder vi selvfølgelig med flere mulige scenarier og løsninger.

Alle skal kende kvalitetsstempet

Et andet vigtigt fokus i det forløbne år og fremadrettet er at udbrede kendskabet til kvalitetsstempet. Det er klart, at hvis værdien af akkreditering skal udnytte sit fulde potentiale, så er det alfa og omega, at omverdenen – bevillingsgivere og beslutningstagere – kender stemplet og forstår, hvad det betyder.

Det arbejder vi selvfølgelig løbende for, men vi har også taget nogle konkrete initiativer for at højne kendskabet.

Vi har

- fået produceret en kort og klar animationsvideo målrettet bevillingsgivere om akkreditering, som vi bruger ifm. oplæg, kaffemøder, på sociale platforme mv.
- også fået produceret informationsmateriale om RådgivningsPortalen, så både borgere, fagpersoner, bevillingsgivere og frivillige kan lære den at kende.
- afholdt et kvalitetsseminar for bevillingsgivere om akkrediteringsordningen, hvor knap 20 fonde og et par embedsmænd deltog og blev klædt på til at kigge efter kvalitetsstempet, når de skal vurdere kvaliteten af rådgivningstilbud. I forlængelse af det arrangement har netmediet Danmarks Fonde netop lavet en artikel om akkrediteringsordningen.
- og endelig har foreningen debut på Folkemødet som vært for en debat – Den store kvalitetsdebat på rådgivningsfeltet – hvor et kompetent panel af kvalitetseksperter, bevillingsgivere og rådgivningsfeltet selv skal diskutere kvalitet i rådgivning. Vi håber selvfølgelig, at de af jer, der er tilstede på Folkemødet, vil komme forbi og deltage i debatten.

Akkrediteringsordningen under udvikling

2019 bliver et travlt år på akkrediteringsfronten. Syv rådgivninger har allerede ved udgangen af 2018 tilmeldt sig akkreditering i 2019 og flere er kommet til.

Med øget medlemstal og mange flere akkrediteringsforløb i pipeline har vi – for bare anden gang – udbudt auditoruddannelsen. Det betyder, at ansatte i medlemsorganisationerne har mulighed for at uddanne sig til auditor og deltage i akkrediteringsforløb og selvfølgelig blive ekspert på kvalitetsarbejde hjemme i egen rådgivning. I kan læse mere om uddannelsen på RD's hjemmeside.

Jeg vil også kort adressere en bekymring fra sidste års generalforsamling ifm. forslaget om, at akkrediteringsnævnets medlemmer ikke – længere – skulle godkendes af generalforsamlingen. Forslaget blev vedtaget, men i bestyrelsen forpligtede vi os på at forholde os til det ved dette års gf – og det vil jeg gøre nu.

Bekymringen gik på, at foreningen ikke må miste sit fokus på at repræsentere medlemmerne – og at vi derfor skal passe på, at beslutningskompetencer ikke bliver

samlet i toppen af foreningen. En rigtig vigtig betragtning, som vi i bestyrelsen selvfølgelig er enige i.

Vi har drøftet forslaget fra sidste år igen, og vi vil fastholde, at generalforsamlingen ikke skal godkende nævnet af to primære årsager:

- Nævnsmedlemmerne udpeges efter kompetencer og praksiserfaring – det handler om indsigt i kvalitetsmodeller, akkreditering, kvalitetsarbejde og selvfølgelig om praksiserfaring fra rådgivningsfeltet, mere end det handler om, at medlemmerne af akkrediteringsnævnet skal repræsentere foreningens medlemmer. Nævnet er altså i højere grad en faglig konstruktion, end et organ for interessevaretagelse. Her adskiller akkrediteringsnævnet sig jo fra bestyrelsen, hvor medlemsorganisationernes interesser selvfølgelig skal være stærkt repræsenteret.
- Den anden primære årsag er lidt mere pragmatisk. Det drejer sig simpelthen om nævnets mulighed for at arbejde smidigt og kontinuert. Lige nu er der syv akkrediteringer i proces og mange flere i pipeline. Det vil være rigtig svært at drive akkrediteringsordningen smidigt, hvis vi risikerer, at vi én gang om året har produktionsstop, så at sige, fordi nævnet skal vælges, mødes og konstituere sig, og så først da kan arbejde.

Hvis der fortsat er bekymring omkring dette, vil jeg opfordre til, at man stiller forslag om at ændre nævnsstrukturen igen – tilbage til at den skal godkendes. Men det er altså ikke noget, som bestyrelsen vil arbejde for.

En sidste vigtig opdatering omkring akkreditering handler om akkreditering af rådgivningslignende aktiviteter. På opfordring af flere medlemsorganisationer forpligtede bestyrelsen sig sidste år på at undersøge muligheden for, at rådgivningslignende aktiviteter som støtte- og kontaktpersonordninger og bisidderordninger også kan akkrediteres efter RådgivningsDanmarks kvalitetsmodel.

Vi har fået hjælp af et eksternt evalueringshus, og på baggrund af deres undersøgelse har bestyrelsen besluttet at åbne op for akkreditering af medlemmers rådgivningslignende aktiviteter. Kriteriet for, hvorvidt et tilbud kan akkrediteres, vil være, at tilbuddet tydeligt ligger indenfor foreningens nuværende definition af rådgivning som er "rådgivning, vejledning og hjælp til selvhjælp" (jf. foreningens vedtægter § 3.3). Der vil nu blive arbejdet videre med yderligere afklaring af en række konkrete spørgsmål, og I kan læse mere om den nye mulighed på hjemmesiden, hvor der er skrevet en nyhed om det.

Til slut vil jeg sige en stor tak for at være flittige til at besvare de medlemssurveys, I får tilsendt og opfordre jer til at blive ved med det. Data er en rigtig vigtig løftestand for både faglig understøttelse af feltet og det politiske påvirkningsarbejde. Og jeg er i hvert fald selv blevet både overrasket og stolt over at se de samlede tal på vores rådgivningsarbejde.

Fortsat rigtig god generalforsamling.

3. Forelæggelse af årsregnskab til godkendelse

Trine Nyby (RådgivningsDanmarks sekretariat) gennemgik årsregnskab 2018.

Trine Nyby gjorde opmærksom på, at foreningen af Socialstyrelsen har fået lov til at overføre midler til 2019 grundet sen udbetaling tilbage i 2017.

Regnskab 2018 godkendtes af generalforsamlingen.

4. Behandling og afstemning af indkomne forslag

Dette punkt blev behandlet som punkt 5 på dagsordenen.

Mark Thorsen gennemgik kort proceduren for afstemningen.

Rillo Rud (Ventilen) indvendte, at ændring af formålsparagraffen omkring whistleblowerordning i forslag nr. 4 bør behandles individuelt og ikke sammen med de andre dele af forslaget, som er konsekvensrettelser. Isabella Wedendahl (Bryd Tavsheden) var enig heri. Dirigenten opnåede på dette grundlag generalforsamlingens tilslutning til at dele forslag 4 op i to selvstændige forslag.

Dirigenten bemærkede også, at der til vedtagelse af de fremsatte forslag udover de 23 stemmeberettigede medlemmer repræsenterende mere end halvdelen af alle stemmeberettigede medlemmer var krav i vedtægterne om vedtagelse med mindst 2/3 af de fremmødte stemmer.

Forslag 1: Akkreditering af støttemedlemmer

Trine Nyby (RådgivningsDanmarks sekretariat) motiverede forslaget.

Isabella spørger, om der i forbindelse med forslaget er tænkt i konkurrenceforvridende forhold, fordi offentlige rådgivninger ikke skal finde finansiering på samme vis som det frivillige sociale felt. Trine Nyby (RådgivningsDanmarks sekretariat) svarer, at der er tænkt i differentieret prissætning, og at det vil blive taget med i overvejelserne, når priserne skal fastsættes og godkendes på det kommende midtvejsmøde. Trine Nyby gør desuden opmærksom på, at støttemedlemmer med forslaget ikke får demokratisk indflydelse i foreningen.

Rillo Rud (Ventilen) spørger, om det er nødvendigt at sløjfe en hel potentiel medlemsgruppe - enkeltstående støttemedlemmer og savner en begrundelse herfor. Derudover efterspørger hun, hvordan man vil sikre armslængdeprincip ifm. offentlige rådgivninger. Trine Nyby svarer, at det er et opmærksomhedspunkt ifm. auditorer og akkreditering. I forhold til de første spørgsmål, så skal ændringen ses i lyset af, at foreningen har udviklet sig, og at det er blevet tydeligt, at der ikke er behov for medlemskab til virksomheder og enkeltpersoner. Der arbejdes pt aktivt for at favne disse målgrupper i samarbejder, sponsorater mv.

Forslaget blev vedtaget med 22 stemmer for og 1 blank stemme.

Forslag 2: Ændring af sammensætningen af akkrediteringsnævnet

Bestyrelsesformand Jeppe Kristen Toft (Livslinien) motiverede forslaget.

Maria Blankensteiner (Børn, Unge & Sorg) spørger, om ændringen, hvis den godkendes, vil kunne have betydning for akkrediteringsordningen. Jeppe Kristen Toft (Livslinien) svarer, at i bedste fald vil det give nye perspektiver på akkreditering og rådgivningsfeltet, men at det ellers ikke bør få betydning.

Rillo Rud (Ventilen) undrer sig over, at der i forslaget nævnes kommunale fagpersoner som eksempler på eksterne akkrediteringsekspertter, der skal give øget legitimitet til ordningen, når vi samtidig med forslag 1 muliggør, at offentlige rådgivninger kan akkrediteres. Jeppe Kristen Toft (Livslinien) er enig i, at det er en god pointe, at vi også dér skal passe på indspisthed.

Forslaget blev vedtaget med 21 stemmer for og 2 blanke stemmer.

Forslag 3: Ændring af bestyrelsessammensætning

Jeppe Toft Kristen (Livslinien) motiverer forslaget.

Jan Michael Hansen (Angstforeningen) synes, det er et fint forslag, men er nysgerrig på, hvilke kompetencer, bestyrelsen oplever, at de mangler i dag. Jeppe Kristen Toft (Livslinien) svarer, at det fx kunne være kompetencer udi forretningsudvikling og indgående indsigt i det politiske system.

Forslaget blev vedtaget med 21 stemmer for og 2 blanke stemmer.

Forslag 4: En række mindre ændringer, som nuancerer og opdaterer foreningens nuværende vedtægter

Dette forslag splittedes op i to separate forslag, jf. indledende indvendinger/ønsker fra generalforsamlingen.

Forslag 4.a: Mulig etablering af en whistleblowerordning

Trine Nyby (RådgivningsDanmarks sekretariat) motiverer forslaget.

Isabella Wedendahl (Bryd Tavsheden) spørger, om foreningen risikerer at gøre sig sårbar ift. fremtidig finansiering, hvis vi tager endnu en opgave ind. Trine svarer, at ordningen omvendt er blevet tænkt som en løftestang for foreningens økonomi.

Rillo Rud (Ventilen) understreger, at hvis det bliver vedtaget som en del af formålparagraffen, forpligter foreningen sig til at arbejde for det – uanset om foreningen "får" whistleblowerordningen. Anna Bjerre (GirlTalk.dk) tilføjer, at foreningen allerede arbejder med og opfylder det formål.

Isabella Wedendahl (Bryd Tavsheden) spørger, at hvis vi allerede gør det i dag, hvorfor skal det så skrives ind så eksplicit? Anna Bjerre (GirlTalk.dk) spørger, om det er en løsning at skrive "eventuelt en whistleblowerordning"? Isabella tilføjer, om det er bedre helt at udelade begrebet?

Mark Thorsen præciserer, at en forening ikke er forpligtet til at arbejde lige meget hele tiden for alle sine formål.

Maria Blankensteiner (Børn, Unge & Sorg) spørger, hvordan en whistleblowerordning for hele den frivillige sociale sektor kan ligge i RådgivningsDanmark? Jeppe Hald (Sex & Samfund) svarer, at vi er en brancheforening – en af de eneste – som fokuserer på kvalitet, det vil sige, at vi allerede arbejder med transparens mv. Det ligger allerede i foreningens DNA.

Isabella Wedendahl (Bryd Tavsheden) mener, at foreningen bør blive afklarede ift. akkreditering af andre typer tilbud end klassisk rådgivning, før den kan tage skridtet videre og drifte en whistleblowerordning.

Rillo Rud (Ventilen) understreger, at "medarbejdere og frivillige" bør udskiftes med "rådgivere", da det er dér foreningens ekspertise ligger.

Birgitte Horsten (Landsforeningen Spædbarnsdød) spørger, hvilken sanktion man forestiller sig ifm. en whistleblowerordning. Trine Nyby svarer, at der ikke er tænkt sanktioner som sådan, men at foreningerne selv er drevet af et ønske om at få at vide, hvis der er alvorlige uregelmæssigheder.

Anna Bjerre (GirlTalk.dk) gør opmærksom på, at whistleblowerordningen hænger tæt sammen med Frivilligrådets anbefalinger om Good Governance og skal forstås i dette lys.

Peter Konow (Alkohol & Samfund) efterlyste eksempler på situationer, hvor en whistleblowerordning vil være relevant. Trine Nyby gav eksempler, fx misbrug af bevilgede midler og grænseoverskridende adfærd blandt frivillige. Ole Mikkelsen (Røde Kors Hovedstaden) spurgte, hvorvidt det i virkeligheden blot var en klageadgang, der var tale om. Hertil svarede Anna Eistrup (RådgivningsDanmarks sekretariat), at tanken med whistleblowerordninger generelt er, at de eksisterende systemer – TR, klageadgang, Arbejdstilsynet – fortsat skal anvendes i det omfang, det giver mening.

Marianne Rasmussen (Børns Vilkår) giver udtryk for, at hun byder det at være medunderstøttende af gennemsigtighed og mulighed for at sige eventuelle bekymringer højt velkomment og er ikke bekymret for, at det har en negativ effekt på fremtidig finansiering, men mener, at det nærmere vil tale til foreningens fordel.

Anna Bjerre (GirlTalk.dk) problematiserer, at hvis der står udelukkende står "brugere og rådgivere", udelukker vi et helt felt af andre frivillige. Rillo Rud (Ventilen) mener, at rådgivere skal forstås bredt i tråd med foreningens definition af rådgivning og også vil omfatte fx mentorer.

Mark Thorsen gør opmærksom på den fremskredne tid og afrunder debatten. På baggrund af den livlige og vigtige diskussion vælger bestyrelsen at trække forslaget og overveje, om der skal arbejdes videre på det frem mod fx midtvejsmødet.

Forslaget blev ikke sat til afstemning.

Forslag 4.b: Konsekvensrettelser (tidligere forslag 4)

Trine Nyby (RådgivningsDanmarks sekretariat) motiverede forslaget.

Rillo Rud efterspørger, om der er tænkt i tidshorisont for, hvornår medlemmer skal akkrediteres. Trine Nyby svarer, at det som oplyst på midtvejsmødet nu fremgår af indmeldelsesblanket, at akkreditering skal påbegyndes senest tre år efter indmeldelse.

Forslaget blev vedtaget med 19 stemmer for og fire blanke stemmer.

5. Forelæggelse af budget for det kommende år til godkendelse

Dette punkt blev behandlet som punkt 4 på dagsordenen.

Trine Nyby (RådgivningsDanmarks sekretariat) gennemgik budget 2019. Foreningen sigter mod at gå ud af året med et overskud på godt 500.000 kr. og har herudover akkumuleret et mindre beløb i foreningens akkrediteringspulje, som bruges til tildeling af årlige akkrediteringer til nedsat pris for medlemmer i kontingentgruppe A.

Budgettet godkendtes af generalforsamlingen.

6. Valg af bestyrelsesformand

Jeppe Kristen Toft var ikke på valg.

7. Valg af seks bestyrelsesmedlemmer og to suppleanter

Susanne Svenningsen, Stine Lene Hansen og Christina Wind blev genvalgt.

Mark Thorsen gjorde opmærksom på, at der ingen suppleanter var opstillet, men at det er muligt at opstille suppleanter til en ekstraordinær generalforsamling f.eks. i forbindelse med midtvejsmødet.

8. Valg af ekstern revisor

Deloitte blev genvalgt som ekstern revisor.

9. Evt.

Intet under eventuelt.

Som referent



Anna Eistrup

Som dirigent



Mark Thorsen